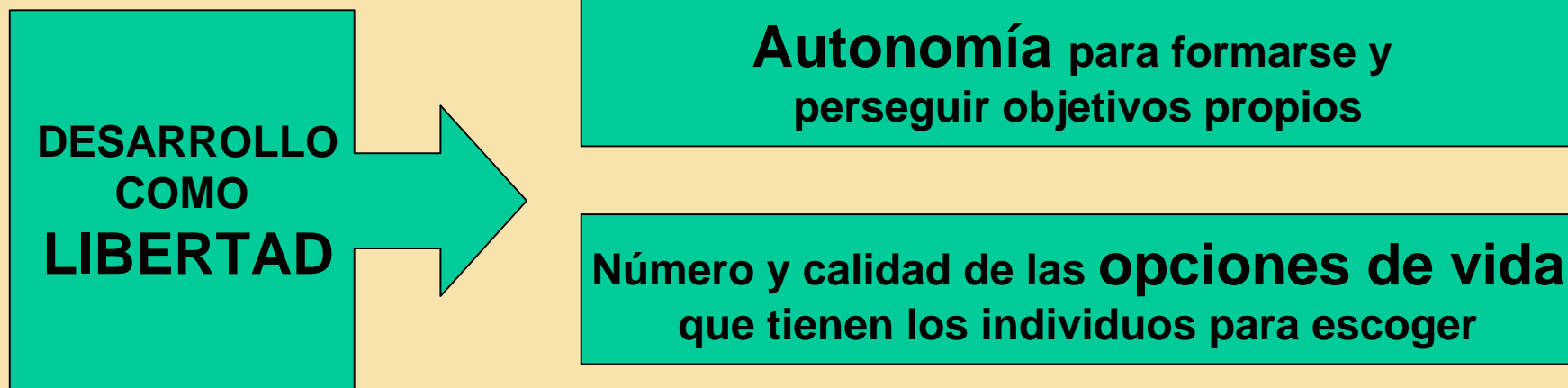


Informe sobre Desarrollo Humano México 2004:

El Reto del Desarrollo Local

Querétaro, Qro.
9 de febrero de 2006

El desarrollo como libertad



Lo próximo a los individuos influye
sus planes de vida y en las oportunidades para realizarlos

El desarrollo humano es local



Índice de Desarrollo Humano

El IDH tiene tres dimensiones básicas:

- Salud: como indicador se utiliza la esperanza de vida al nacer
- Educación: se mide mediante la tasa de alfabetización y la matriculación escolar
- Ingreso: aproximado por el Producto Interno Bruto (PIB) per cápita.

Cálculo del Índice de Desarrollo Humano

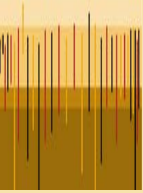
El Índice de Desarrollo Humano (IDH)

$$\text{Índice del componente} = \frac{\text{valor efectivo} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo} - \text{valor mínimo}}$$

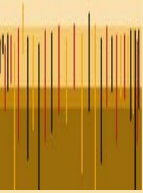
Los valores máximos y mínimos establecidos por el PNUD son los siguientes:

INDICADOR	VALOR MÁXIMO	VALOR MÍNIMO
Esperanza de vida al nacer (años)	85	25
Tasa de alfabetización de adultos (%)	100	0
Tasa bruta combinada de matriculación (%)	100	0
PIB per cápita (dólares PPC)	40,000	100

Después de obtener el índice de cada dimensión, se calcula el IDH como simple promedio de los índices de los componentes.



El panorama reciente del desarrollo humano en México



Evolución del IDH 2000-2003

- Aumenta el Índice de Desarrollo Humano nacional (1.04%) y para cada entidad federativa
- Cambios desiguales en las dimensiones del IDH:
 - Cae el índice de ingreso 0.32%
 - Aumenta el índice de salud 1.77%
 - Se eleva el índice de educación 1.54%



Las entidades federativas

- 2000-2002:
 - Todas las entidades aumentan su IDH menos Chihuahua y Baja California que lo reducen cayendo cuatro posiciones en el ordenamiento nacional.
- 2000-2003:
 - Todos los estados aumentan su IDH, siendo Zacatecas y Chiapas los de mayor avance.
 - Chihuahua y Baja California no recuperan su posición relativa.

Evolución Estatal

ENTIDAD	IDH 2000	POSICIÓN RELATIVA (AÑO 2000)	IDH 2002	POSICIÓN RELATIVA (AÑO 2002)	DIFERENCIA EN POSICIÓN 2000-2002	IDH 2003	POSICIÓN RELATIVA (AÑO 2003)	DIFERENCIA EN POSICIÓN 2002-2003
AGUASCALIENTES	0.8167	8	0.8246	5	3	0.8272	6	2
BAJA CALIFORNIA	0.8239	3	0.8233	7	-4	0.8266	7	-4
BAJA CALIFORNIA SUR	0.8203	6	0.8269	4	2	0.8317	4	2
CAMPECHE	0.8121	10	0.8189	9	1	0.8240	9	1
COAHUILA	0.8216	5	0.8284	3	2	0.8318	3	2
COLIMA	0.7964	13	0.8001	14	-1	0.8013	14	-1
CHIAPAS	0.6953	32	0.7076	32	0	0.7114	32	0
CHIHUAHUA	0.8230	4	0.8224	8	-4	0.8257	8	-4
DISTRITO FEDERAL	0.8775	1	0.8830	1	0	0.8837	1	0
DURANGO	0.7825	15	0.7910	15	0	0.7972	15	0
ESTADO DE MÉXICO	0.7749	18	0.7789	18	0	0.7804	18	0
GUANAJUATO	0.7576	24	0.7662	22	2	0.7697	22	2
GUERRERO	0.7241	30	0.7296	30	0	0.7334	30	0
HIDALGO	0.7470	26	0.7515	27	-1	0.7550	27	-1
JALISCO	0.7965	12	0.8007	13	-1	0.8022	13	-1
MICHOACÁN	0.7371	29	0.7422	29	0	0.7459	29	0
MORELOS	0.7786	16	0.7856	16	0	0.7895	16	0

Evolución Estatal (2)

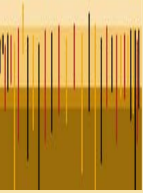
ENTIDAD	IDH 2000	POSICIÓN RELATIVA (AÑO 2000)	IDH 2002	POSICIÓN RELATIVA (AÑO 2002)	DIFERENCIA EN POSICIÓN 2000-2002	IDH 2003	POSICIÓN RELATIVA (AÑO 2003)	DIFERENCIA EN POSICIÓN 2002-2003
NAYARIT	0.7605	22	0.7652	23	-1	0.7643	24	-2
NUEVO LEÓN	0.8390	2	0.8451	2	0	0.8485	2	0
OAXACA	0.7094	31	0.7164	31	0	0.7202	31	0
PUEBLA	0.7540	25	0.7598	25	0	0.7632	25	0
QUERÉTARO	0.7959	14	0.8015	12	2	0.8042	12	2
QUINTANA ROO	0.8181	7	0.8238	6	1	0.8286	5	2
SAN LUIS POTOSÍ	0.7633	21	0.7694	20	1	0.7748	20	1
SINALOA	0.7762	17	0.7800	17	0	0.7820	17	0
SONORA	0.8157	9	0.8163	10	-1	0.8189	10	-1
TABASCO	0.7646	20	0.7684	21	-1	0.7711	21	-1
TAMAULIPAS	0.8075	11	0.8111	11	0	0.8152	11	0
TLAXCALA	0.7595	23	0.7641	24	-1	0.7681	23	0
VERACRUZ	0.7381	28	0.7457	28	0	0.7498	28	0
YUCATÁN	0.7709	19	0.7778	19	0	0.7798	19	0
ZACATECAS	0.7434	27	0.7563	26	1	0.7606	26	1

Fuente: Cuadro A7 del apéndice estadístico.



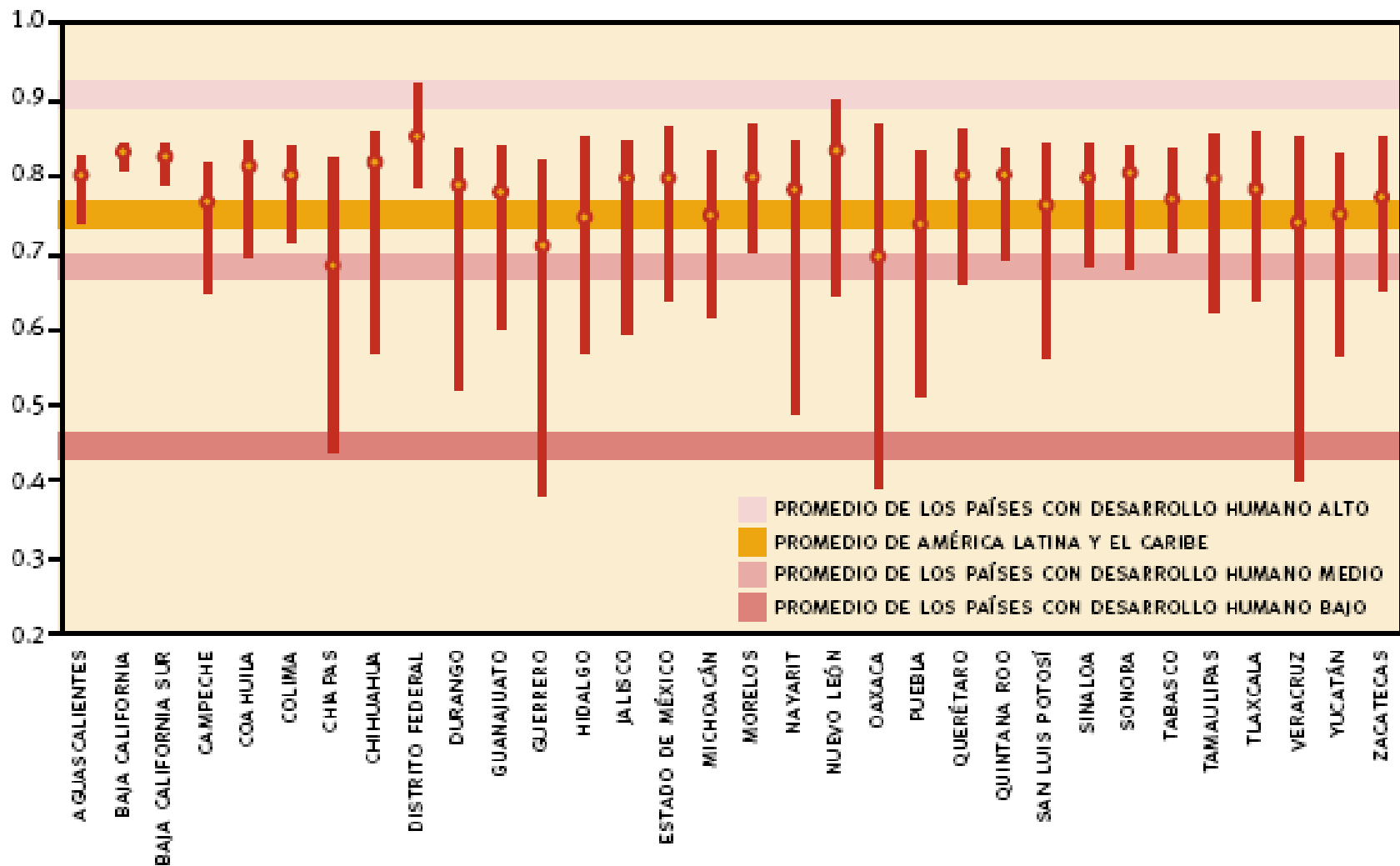
Las entidades federativas (2)

- Existe convergencia entre los IDH de los estados.
- La razón del mayor al menor IDH en el país por entidad federativa se reduce:
 - En 1950 era de 2.09
 - Para 2000 de 1.26
 - En 2003 a 1.24



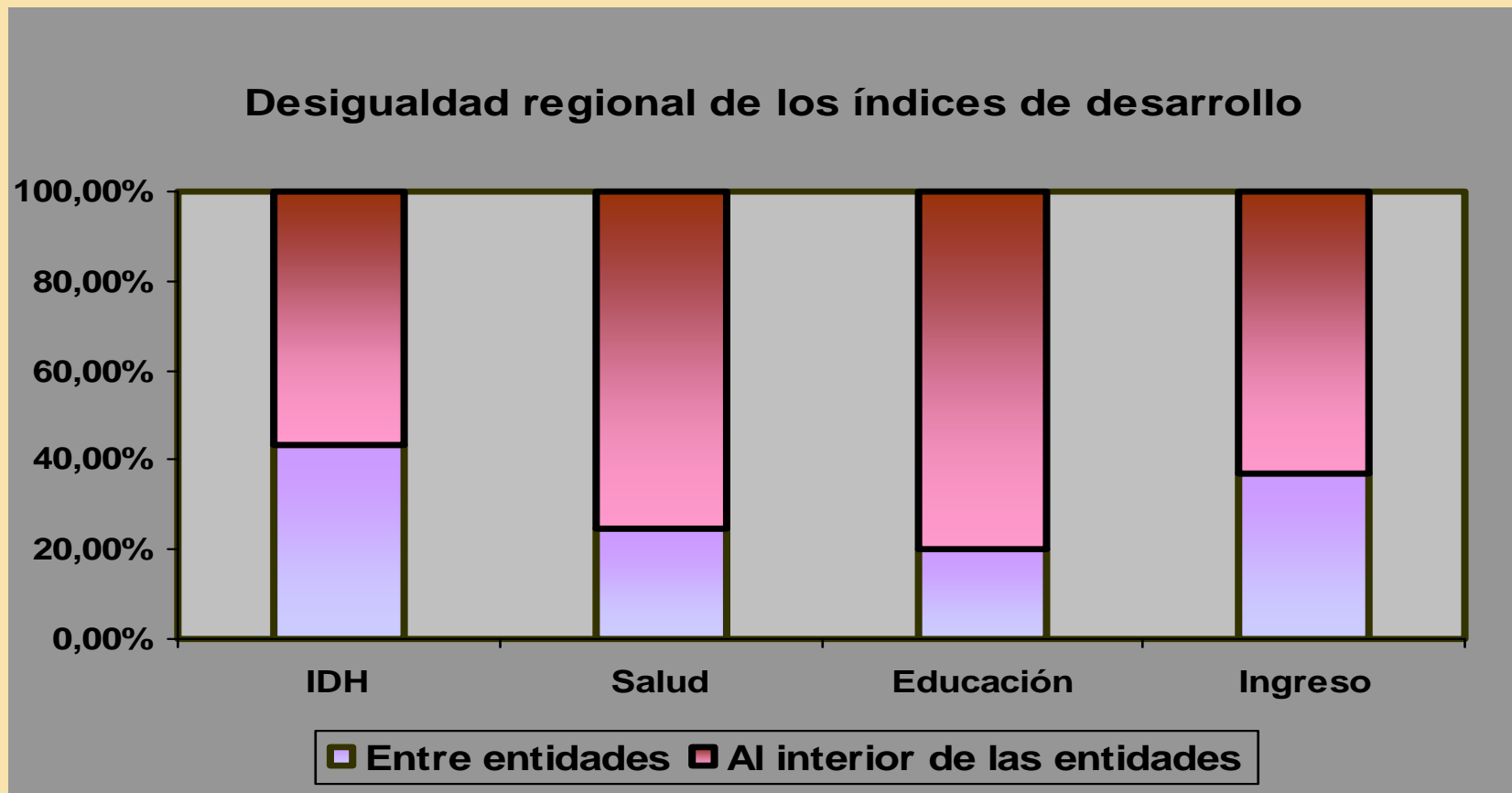
El desarrollo humano en los municipios de México

Desigualdad entre entidades y municipios



Fuente: Con base en PNUD (2004a) y (2002a)

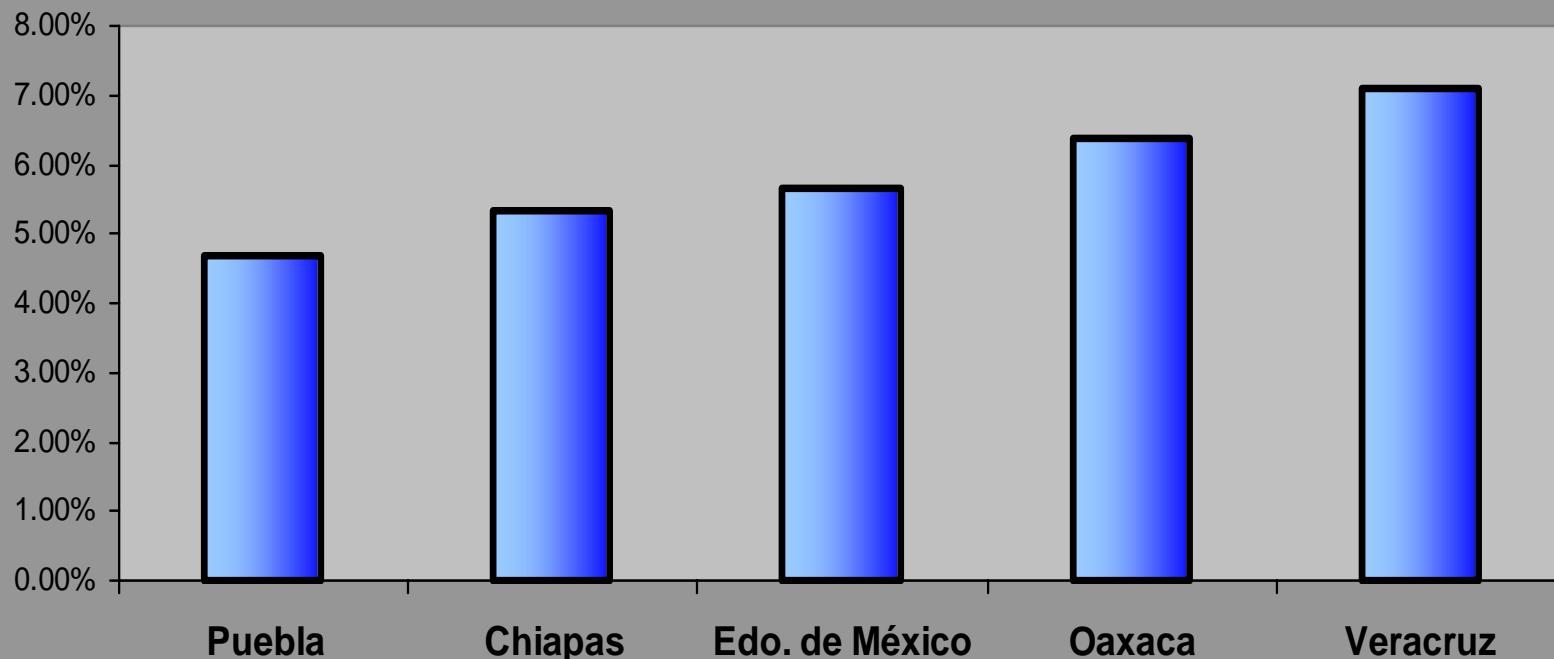
¿Cuánta desigualdad proviene de las diferencias *entre* entidades y cuánta de las diferencias *al interior* de entidades?



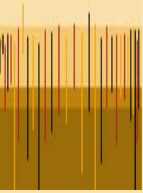
La mayor parte de la desigualdad proviene de las diferencias *al interior* de las entidades federativas

¿Cuáles entidades federativas contribuyen en mayor proporción a la desigualdad nacional?

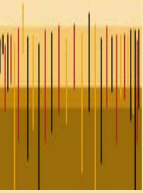
Contribución a la desigualdad del IDH de las entidades federativas



29% de la desigualdad del IDH es originada en los estados de Veracruz, Oaxaca, Estado de México, Chiapas y Puebla



Desarrollo Humano en el Estado de Querétaro



Evolución estatal 2000-2003

Entre 2000 y 2003 Querétaro incrementó su IDH y componentes en:

- 1.7% en el indicador de esperanza de vida
- 1.7% en el índice de educación
- -0.4% en el indicador del PIB per cápita
- 1.0% en el Índice de Desarrollo Humano

Durante este periodo, Querétaro se ha encontrado en las posiciones:

- Índice de Salud: 17
- Índice de Educación: 21
- Índice de Ingreso: 11 y 10
- IDH: 14, 13 y 12

Panorama municipal Índice de Salud

Lugar dentro de la entidad	Municipio	Índice de salud
1	Querétaro	0.8578
2	Corregidora	0.8523
3	San Juan del Río	0.8375
4	Tequisquiapan	0.8145
5	Pedro Escobedo	0.7940
6	Ezequiel Montes	0.7903
7	Marqués, El	0.7738
8	Jalpan de Serra	0.7609
9	Tolimán	0.7579
10	Huimilpan	0.7549
11	Colón	0.7491
12	Arroyo Seco	0.7456
13	Peñamiller	0.7443
14	Cadereyta de Montes	0.7322
15	San Joaquín	0.7292
16	Amealco de Bonfil	0.7224
17	Landa de Matamoros	0.7210
18	Pinal de Amoles	0.6769

Panorama municipal Índice de Educación

Lugar dentro de la entidad	Municipio	índice de educación
1	Querétaro	0.8517
2	Corregidora	0.8274
3	San Juan del Río	0.8085
4	Tequisquiapan	0.7837
5	Pedro Escobedo	0.7743
6	Marqués, El	0.7544
7	Peñamiller	0.7542
8	Jalpan de Serra	0.7483
9	Arroyo Seco	0.7433
10	Ezequiel Montes	0.7416
11	Tolimán	0.7380
12	Colón	0.7330
13	Pinal de Amoles	0.7322
14	Cadereyta de Montes	0.7271
15	San Joaquín	0.7142
16	Landa de Matamoros	0.7129
17	Huimilpan	0.7062
18	Amealco de Bonfil	0.6824

Panorama municipal

Índice de Ingreso

Lugar dentro de la entidad	Municipio	índice de ingreso
1	Corregidora	0.8809
2	Querétaro	0.8585
3	San Juan del Río	0.7645
4	Tequisquiapan	0.7500
5	Ezequiel Montes	0.7282
6	Pedro Escobedo	0.7112
7	Cadereyta de Montes	0.6630
8	Marqués, El	0.6603
9	Jalpan de Serra	0.6442
10	Amealco de Bonfil	0.6362
11	Tolimán	0.6328
12	Colón	0.6287
13	Arroyo Seco	0.6197
14	Peñamiller	0.6083
15	Pinal de Amoles	0.5885
16	Huimilpan	0.5861
17	Landa de Matamoros	0.5479
18	San Joaquín	0.5345

Panorama municipal IDH

Lugar dentro de la entidad	Municipio	IDH
1	Querétaro	0.8560
2	Corregidora	0.8535
3	San Juan del Río	0.8035
4	Tequisquiapan	0.7827
5	Pedro Escobedo	0.7598
6	Ezequiel Montes	0.7534
7	Marqués, El	0.7295
8	Jalpan de Serra	0.7178
9	Tolimán	0.7096
10	Cadereyta de Montes	0.7074
11	Colón	0.7036
12	Arroyo Seco	0.7029
13	Peñamiller	0.7023
14	Huimilpan	0.6824
15	Amealco de Bonfil	0.6803
16	Pinal de Amoles	0.6659
17	Landa de Matamoros	0.6606
18	San Joaquín	0.6593

• *El IDH más alto en el país corresponde a la delegación Benito Juárez con un valor de 0.9136.*

• *El municipio de Querétaro ocupa la posición 1 en su estado y la posición 11* a nivel nacional*

• *El IDH más bajo en el país corresponde al municipio de Metlatónoc, Gro. con un valor de 0.3886.*

• *El municipio de San Joaquin ocupa la última posición en su estado y la posición 1805* a nivel nacional.*

* En total son 2,418 municipios para los cuales existe información disponible en el 2000

Panorama municipal IDH

- La brecha en IDH entre el municipio más alto y más bajo de Querétaro es de 23%.
- Esta brecha es de 3.3% en Baja California y 54.1% en Oaxaca. Estados con menor y mayor desigualdad entre sus municipios

Panorama municipal

Cobertura de servicios básicos

Municipio	Población derechohabiente al Servicio de Salud (pública o privada)	Porcentaje de viviendas particulares con agua entubada	Porcentaje de viviendas particulares con drenaje	Porcentaje de viviendas particulares con electricidad
Benito Juárez	58.12	98.76	99.27	99.84
San Joaquin	8.58	68.81	47.81	75.03
Metlatónoc	1.40	32.40	0.89	33.61

Fuente: ITER, 2000



Comparaciones internacionales

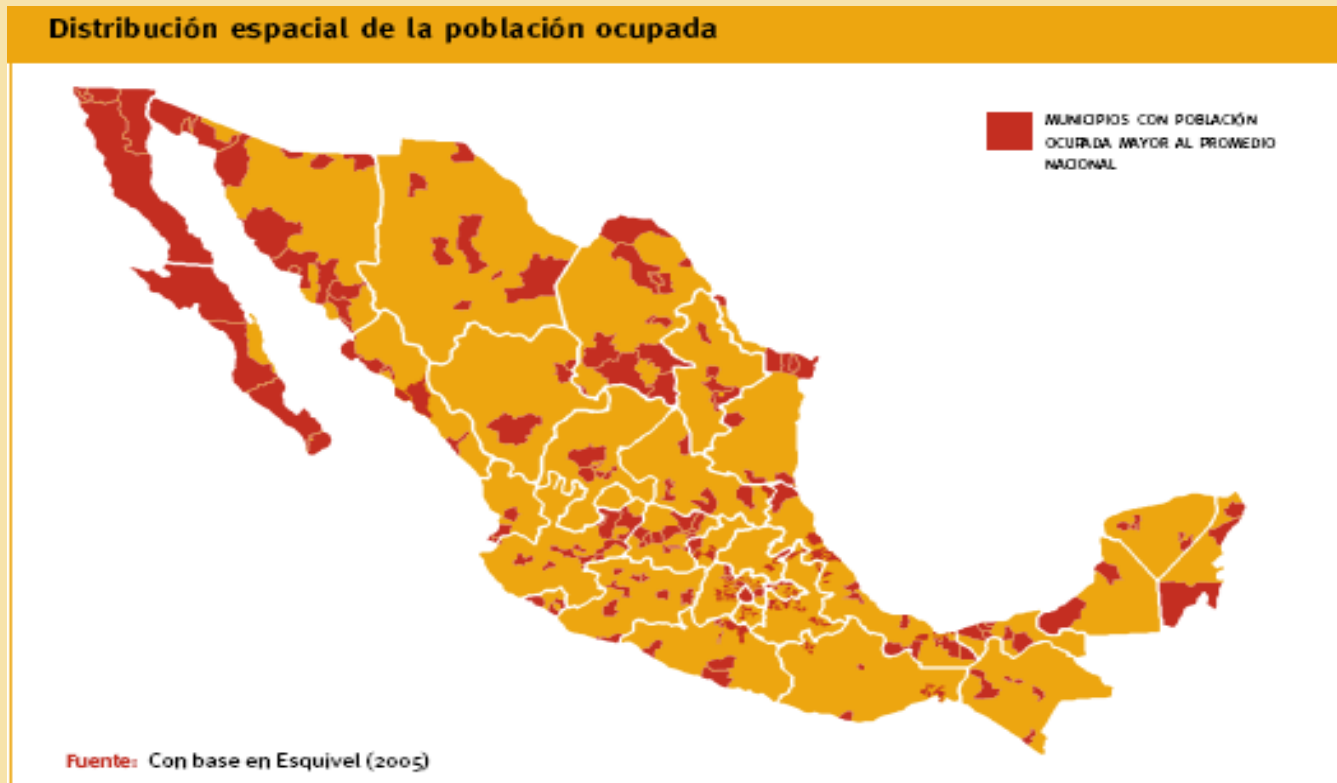
- Los municipios del estado con mayor desarrollo humano muestran valores de IDH similares a los de países como Barbados y República Checa.
- Los municipios con menor desarrollo humano muestran valores de IDH similares a los de países como Mongolia e Indonesia.



La economía del desarrollo regional en México a nivel municipal

Temas centrales

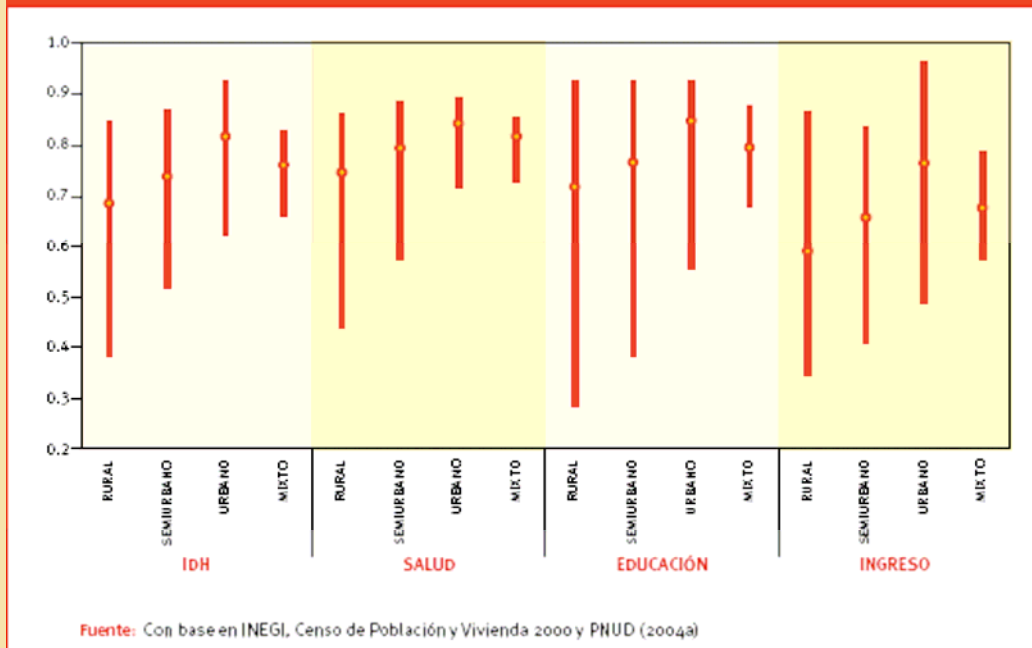
- Mercados laborales de la capital y el norte más integrados y competitivos que los del centro y sur
- Concentración de la actividad económica en el norte y la capital del país



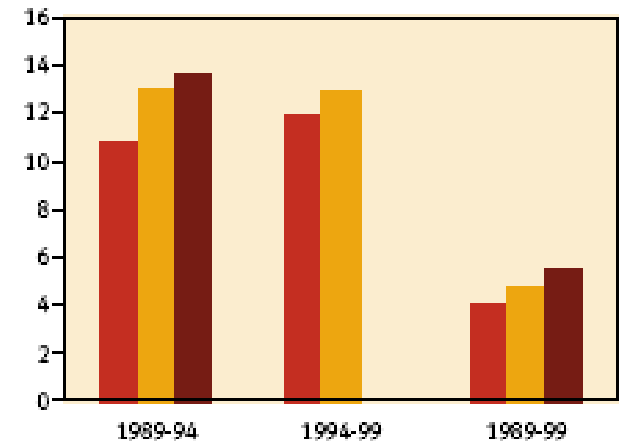
Temas centrales (2)

- Convergencia entre municipios con características similares
- Mayor IDH en zonas urbanas pero mayor convergencia en las rurales

Promedio, máximo y mínimo del IDH y sus componentes por tipo de municipio



Convergencia en formación bruta de capital fijo por persona ocupada



TASA DE CONVERGENCIA

- ABSOLUTA
- CONTROLANDO POR ESTADOS
- CONTROLANDO POR EDUCACIÓN

Fuente: Con base en Esquivel (2005)



La acción pública en el ámbito local



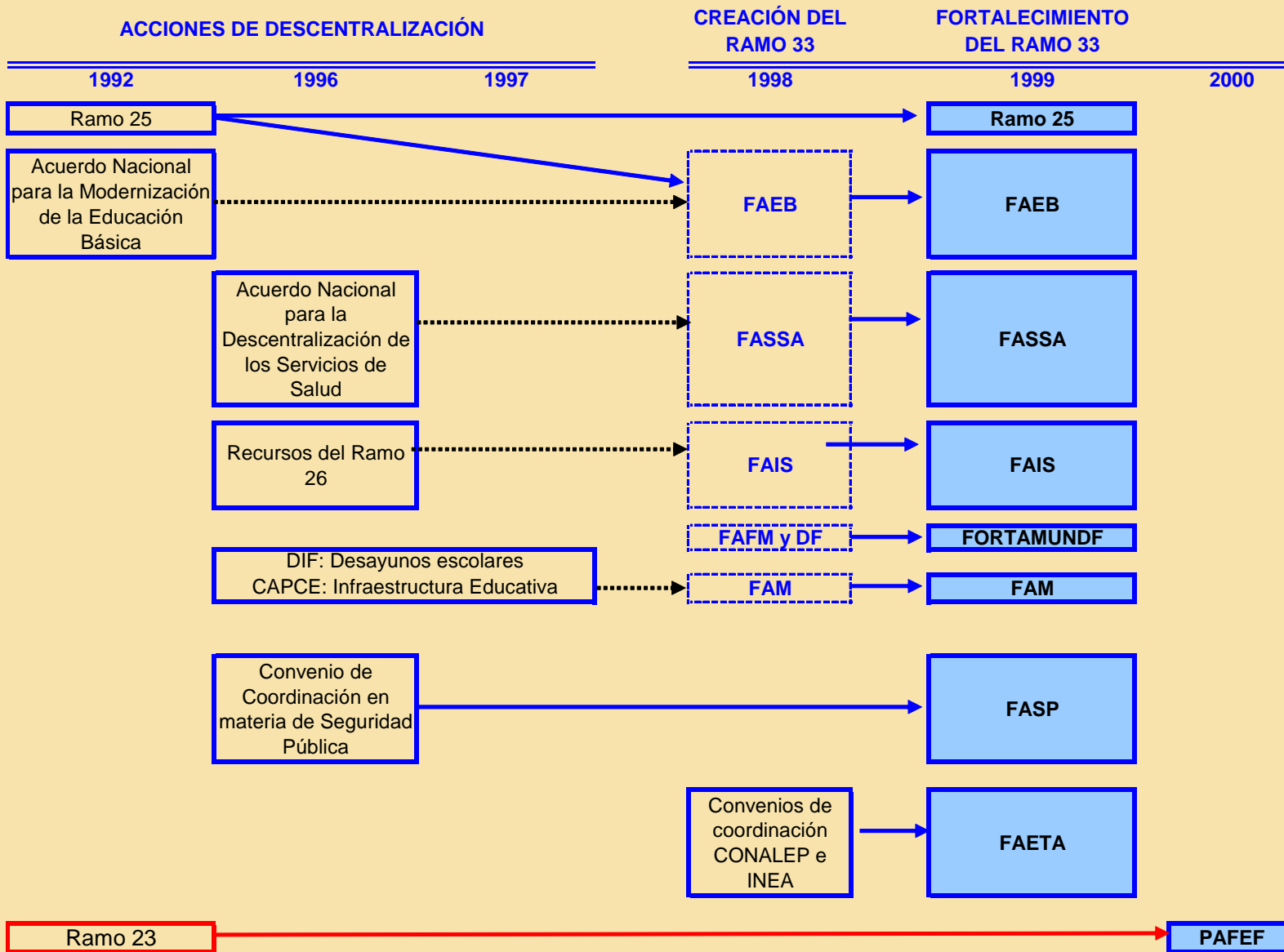
Las distintas visiones

- La más positiva: la descentralización ha avanzado los municipios ejercen sus facultades y esto fortalece la democracia
- La menos positiva: los municipios requieren mayor capacidad administrativa y técnica, y están constreñidos por la normatividad, convirtiéndose en ejecutores y gestores de recursos, sin capacidad de acción autónoma



Los dos casos coexisten

- Los municipios son muy heterogéneos y la posición que ocupan en la escala de autonomía y capacidad de acción depende en gran medida de sus características particulares
- Dentro de este *status quo*, el municipio tiene importantes ámbitos de acción para el desarrollo humano en lo local

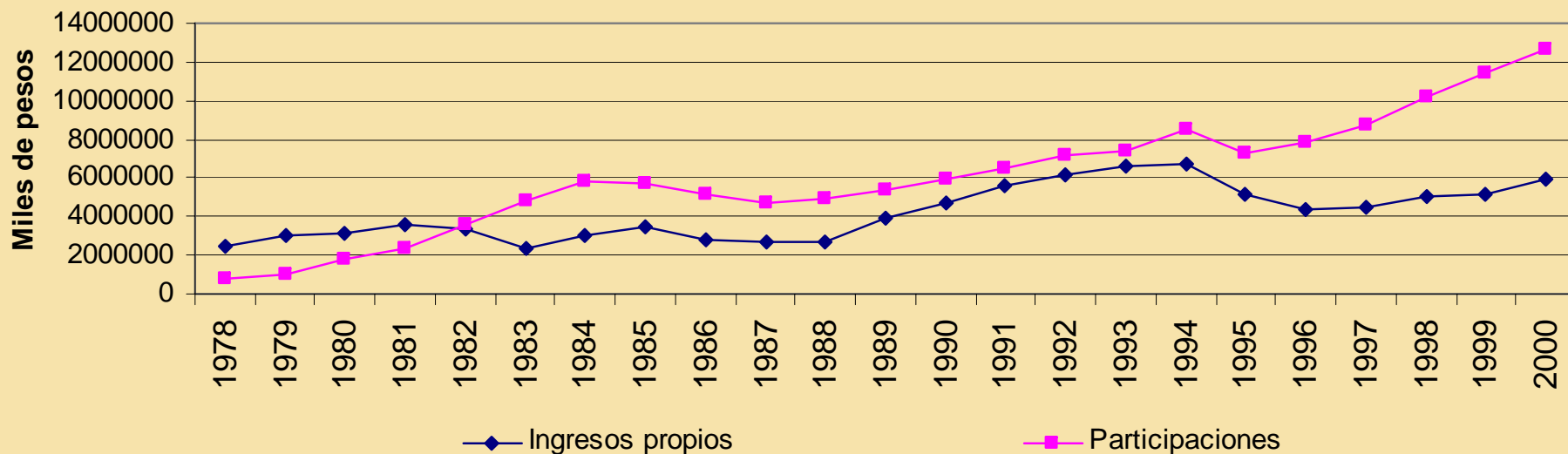


• Fuente: Presidencia de la República, Programa Especial para un Auténtico Federalismo 1995-2000.



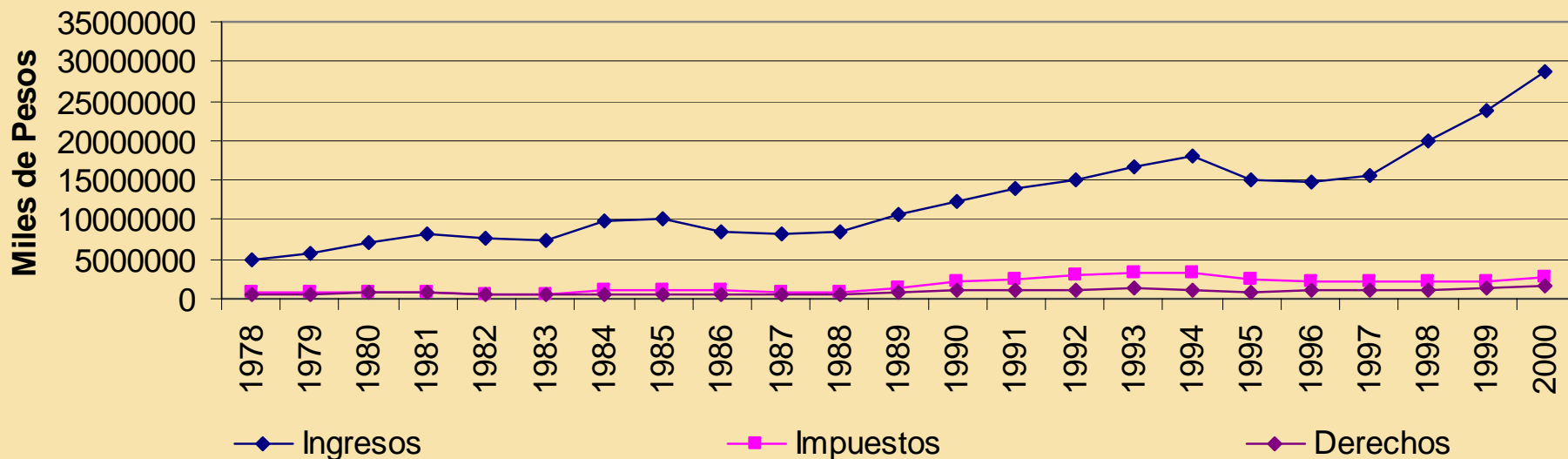
Ingresos totales y participaciones

Ingresos directos propios y participaciones federales del municipio a nivel nacional
1978-2000 (miles de pesos 1994=100)



Composición de los ingresos

Evolución de Impuestos y Derechos al interior de los ingresos totales municipales a nivel nacional 1978-2000 (miles de pesos 1994=100)



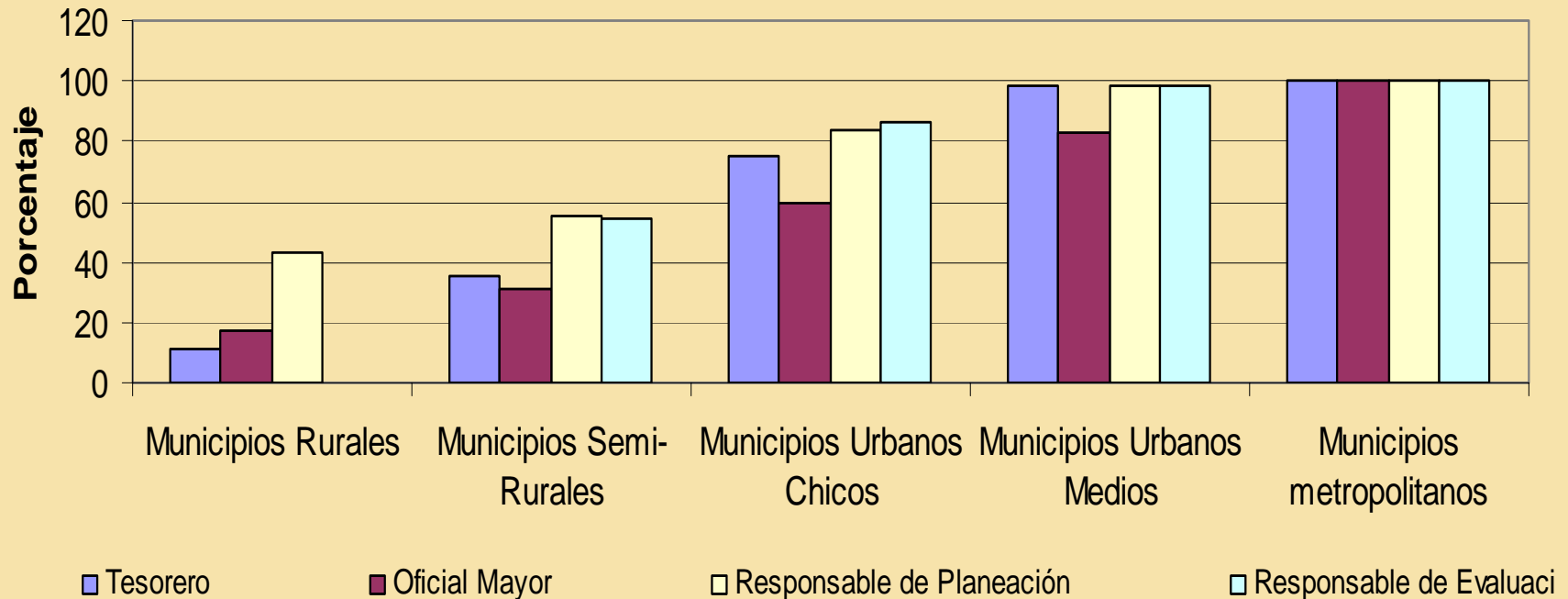


Dos causas

- Problema de incentivos (las transferencias federales debilitan el esfuerzo local)
- Requerimientos administrativos en un importante número de municipios (recaudar es complejo)

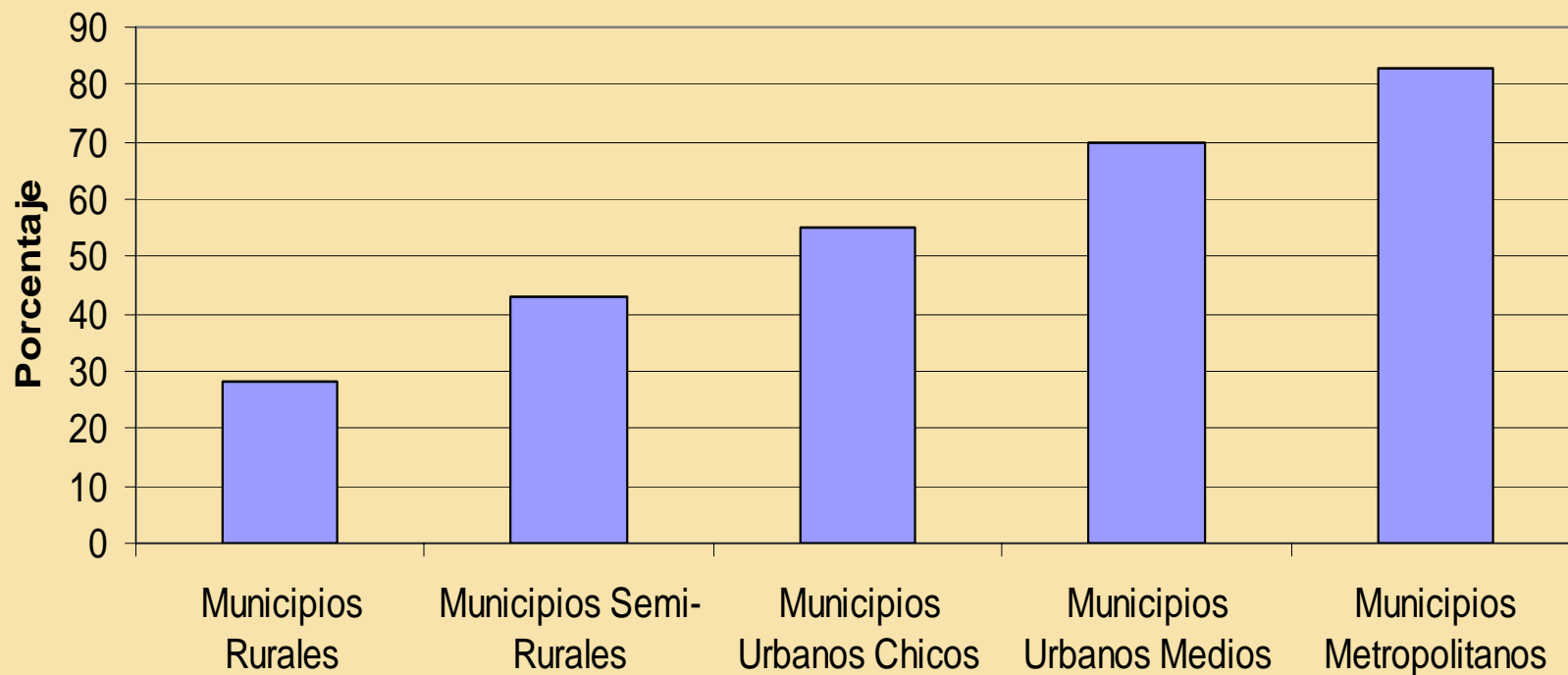
Heterogeneidad: capacidad técnica

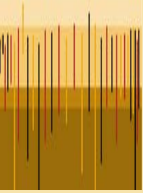
Responsables de áreas financieras con estudios universitarios
(por tipo de municipio)



Heterogeneidad: Dependencia de recursos federales

Municipios en los que el rubro de Participaciones tuvo un peso menor a 50% del total de ingresos (por tipo de municipio)





¿Qué ámbitos de acción para el desarrollo humano existen en lo local dado el marco constitucional?



Dimensiones

- Ingreso: controla uso de suelo, provee entornos de inversión y creación de empleo, repercute en el mercado de bienes raíces, provee seguridad pública (Ejemplos de promoción de inversión en proyectos viables a nivel local)



Dimensiones (2)

- Salud: uso de suelo, provee agua potable, regula rastros, tiene a su cargo la recolección y el manejo de basura, panteones

Políticas saludables: creación de un entorno propicio para la salud

(Ejemplos: mortalidad de menores entre 1-5: agua potable y accidentes)



Dimensiones (3)

- Educación: relación entre seguridad pública y asistencia escolar, programas de instancias educativas locales

(Ejemplos: programas de “camino seguro”, bibliotecas municipales con certificación de adultos mayores como educadores de apoyo por las tardes)



Mensaje central

- Dentro del *status quo*, las atribuciones de los gobiernos locales abren campos de acción importantes para el impulso del desarrollo humano



Democracia local y desarrollo humano: el papel de la competencia política

- Un indicador que aproxima al nivel de competencia política local es el Índice Local de Competencia Política (ILCP)
- Si tomamos cuatro tipos de servicio público local: drenaje y alcantarillado, alumbrado público, recolección de basura y agua potable, vemos que la cobertura de estos servicios está positivamente correlacionada con el nivel de ILCP



Competencia: necesaria, no suficiente

- Las iniciativas de transparencia fortalecen los incentivos al buen gobierno
 - Ejemplos en el informe: Radio Teocelo
- Fundamental el tema de la reelección



Entorno institucional para el Desarrollo Humano:

El caso de la seguridad pública y el acceso a la justicia



Tesis central

- El IDH es insuficiente para captar el estado de las libertades individuales
- La seguridad pública es fundamental como contexto para el ejercicio de la libertad
- El acceso a justicia determina un entorno de protección al patrimonio y los derechos

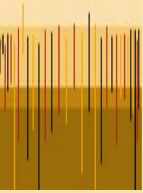
Recordando...

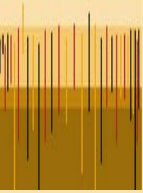
Según los de
la
ONU,
vivir
en la
Benito
Juárez
es
como
vivir en
Alemania...



...una de dos:
O no
conocen
Alemania...

...o no
viven en
la
Benito
Juárez!

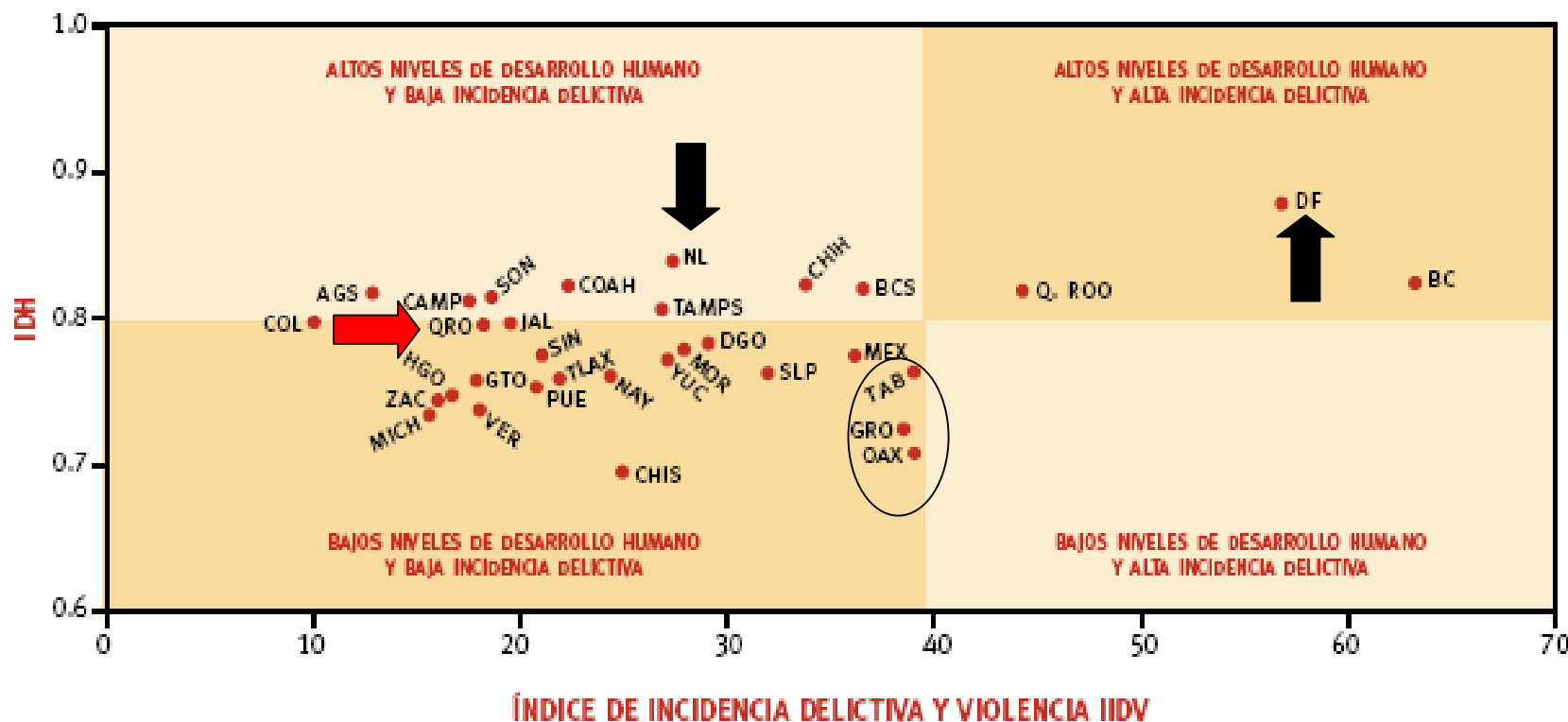
- 
- **La dinámica de desigualdad que se observa en los aspectos relacionados con el IDH se ve exacerbada en dimensiones institucionales**

- 
- Un ejemplo de cómo dimensiones importantes del desarrollo humano pueden dejarse de lado si el análisis se limita a la observación del IDH se encuentra de manera sencilla al observar a entidades como el Distrito Federal y Nuevo León
 - Ambas entidades son muy similares en términos de su IDH a nivel nacional, pero con importantes diferencias en su situación de inseguridad, la primera de ellas con una incidencia delictiva mucho más alta que la segunda.

Desarrollo Humano e Incidencia Delictiva y Violencia

GRÁFICA 5.5

Desarrollo humano e incidencia delictiva en las entidades federativas



Fuente: Con base en cuadros A7 y A21 del apéndice estadístico

Un ejercicio simple

ENTIDAD	POSICIÓN RELATIVA SEGÚN IDH	POSICIÓN RELATIVA SEGÚN IDH TOMANDO EN CUENTA EL GRADO DE INSEGURIDAD	DIFERENCIA EN POSICIÓN RELATIVA	ENTIDAD	POSICIÓN RELATIVA SEGÚN IDH	POSICIÓN RELATIVA SEGÚN IDH TOMANDO EN CUENTA EL GRADO DE INSEGURIDAD	DIFERENCIA EN POSICIÓN RELATIVA
AGUASCALIENTES	5	7	-2	MORELOS	16	26	-10
BAJA CALIFORNIA	7	32	-25	NAYARIT	23	9	14
BAJA CALIFORNIA SUR	4	30	-26	NUEVO LEÓN	2	6	-4
CAMPECHE	9	1	8	OAXACA	31	25	6
COAHUILA	3	3	0	PUEBLA	25	19	6
COLIMA	14	4	10	QUERÉTARO	12	13	-1
CHIAPAS	32	24	8	QUINTANA ROO	6	29	-23
CHIHUAHUA	8	22	-14	SAN LUIS POTOSÍ	20	27	-7
DISTRITO FEDERAL	1	10	-9	SINALOA	17	8	9
DURANGO	15	11	4	SONORA	10	2	8
ESTADO DE MÉXICO	18	23	-5	TABASCO	21	28	-7
GUANAJUATO	22	20	2	TAMAULIPAS	11	14	-3
GUERRERO	30	21	9	TLAXCALA	24	5	19
HIDALGO	27	17	10	VERACRUZ	28	15	13
JALISCO	13	16	-3	YUCATÁN	19	31	-12
MICHOACÁN	29	12	17	ZACATECAS	26	18	8

Fuente: Cálculos con base en cuadro A1 del apéndice estadístico y Presidencia de la República (2004).



Factores clave para mayor seguridad local

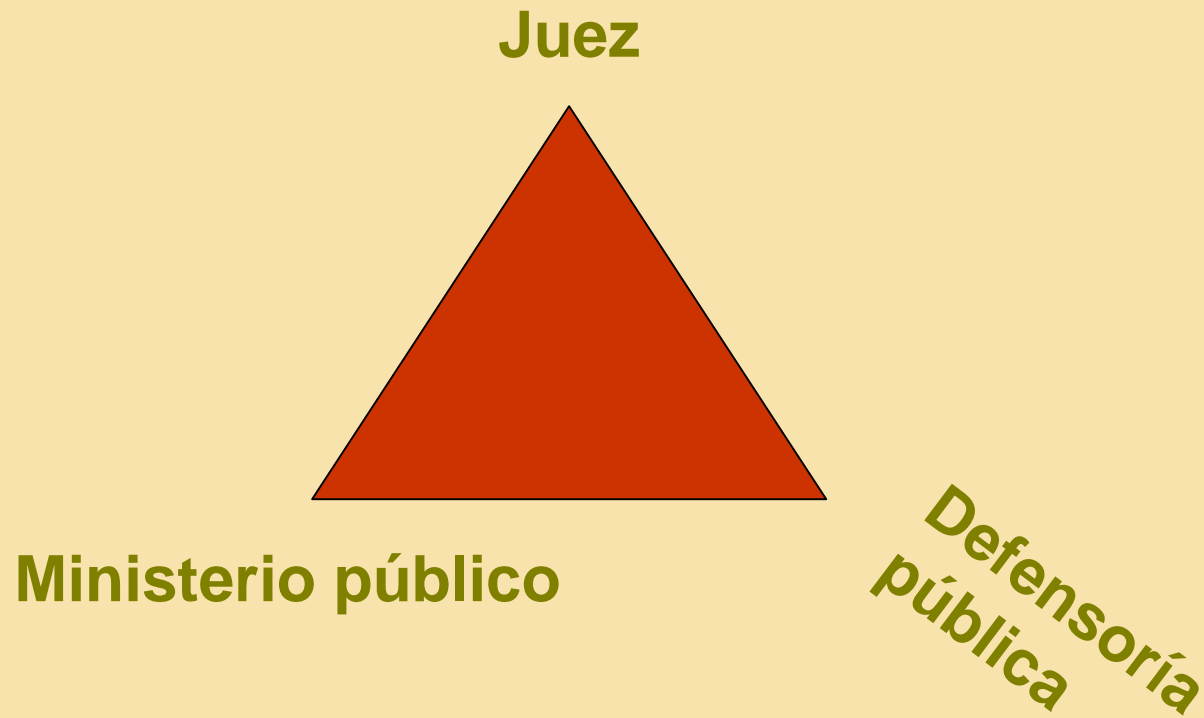
- Profesionalización
- Rendición de cuentas local:
tradicionalmente, las policías rinden cuentas hacia arriba, no a la comunidad. Esto último requiere acceso a información

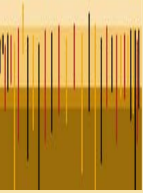
Acceso a justicia

- Dos problemas, como ejemplo:
 - La magnitud del problema, versus los recursos
 - En entidades como el Estado de México y el Distrito Federal se habrían cometido más de 4,000 delitos por cada agente del ministerio público en un año, lo cual implica que:
 - Cada agente habría tenido que atender 11 delitos diarios si trabajara, sin descanso, los 365 días del año.
 - Además, habría tenido que dedicar solamente 50 minutos a cada uno de ellos, asumiendo una jornada laboral, sin ningún descanso, durante 10 horas diarias.
 - La estructura de incentivos:
 - Se premia la formulación de cargos contra sospechosos identificados: cierre de casos
 - Castigo a investigaciones largas

Acusación y defensa pública

- Regresividad en la pirámide de la justicia pública





El reto del Desarrollo Humano Local: ¿qué es nuevo en el análisis?

- El componente más importante de la desigualdad nacional es intra-estatal, entre municipios
- El marco constitucional vigente ha evolucionado hacia una situación con importantes espacios de política pública en lo local
- El margen de acción en buena medida dependen del tipo de municipio
- Sin embargo, dado el marco vigente, hay importantes espacios de acción pública en lo local en términos de salud, educación e ingreso, contrario a lo que se ha pensado

Resumen de aportes

- Hay un amplio margen para que el círculo virtuoso de desarrollo humano parta de lo local (la visión hasta hoy ha sido que parte desde arriba, desde lo federal)
- Esto debe pensarse en forma realista, sabiendo que hay una fracción importante de municipios que enfrentan restricciones por sus características
- El entorno institucional es fundamental para el ejercicio de la libertad, siendo la seguridad pública y el acceso a justicia dos ejemplos importantes



Resumen de aportes (2)

- La seguridad pública es local. La visión hasta hoy ha generado dinámicas de desigualdad (énfasis en lo federal)
- En acceso a justicia hay poco que hacer a nivel municipal, pero un margen importante de acción se abre a nivel estatal
- Fortalecer la justicia local y fortalecer instancias locales de defensoría pública son dos medidas concretas para atender el problema de la desigualdad



www.undp.org.mx/desarrollohumano

